

主要原因在于, 伴随经济社会发展和观念转变, 生育由价值理性日益转变为工具理性。生育的成本、风险和代价太高, 而生育的收益、效用和回报太少, 社会普遍进入成本约束型低生育时期^[1]。随着教育城镇化和对向上流动的渴望, 父母对子女的教育期望也随之增加。较高的教育期望带来了激烈的教育竞争, 市场化教育扩张下课外辅导费用和时间成本增加, 以及减负后家庭教育时间延长等问题引发教育过程中个体经济成本和时间成本叠加并急剧上升^[4]。家庭教育支出大幅度增加, 教育压力和教育焦虑传播到社会各个群体, 对家庭生育决策带来了新的冲击。

家庭生育是生殖与抚育的结合, 生只是第一步, 育才是最重要的。改革开放之初, 由于大部分家庭经济条件相似和地区教育水平差异不是太大, 教育竞争并未形成; 教育主要通过公共教育投入来实现, 家庭教育负担较小。随着经济发展水平的提升和教育城镇化的推进, 教育竞争日益激烈, 学校不再是教育主体的唯一承担者, 家庭和市场成为教育竞争的关键补充力量。家庭为了让子女在教育培养中能够出类拔萃, 往往选择加大对家庭教育的投入, 进行精细化的培育。父母对子女较高的教育期望导致教育竞争的增加, 从而增加了预期的养育成本^[6], 而养育成本的提升则直接降低了家庭生育水平^[17]。激烈的教育竞争导致教育焦虑, 而教育焦虑又在个体层面和家庭层面强化了家庭低生育意愿^[7]。此外, 公立教育资源所声称的“均等化”配置, 难以缓解家庭对优质教育资源的竞争压力, 在资源约束的条件下家庭生育决策只能采取“质量替代数量”的竞争策略, 以避免资源稀释^[11]。

相比于以往研究教育对家庭生育的影响, 本文是在三孩政策放开后研究教育期望对生育效应的影响, 具有区别于以往研究的三个特点: 第一, 三孩政策以前, 生育政策的限制导致教育期望对阶层生育分化的影响可能并未显现出来; 三孩政策放开后, 生育计划的释放主要与家庭经济条件的约束有关, 可能造成生育数量的阶层分化。第二, 生育决策往往涉及家庭发展的长远规划, 教育期望的大小直接影响了未来家庭资源的投入, 从而对家庭生育决策产生影响。以往研究缺乏从教育期望的视角来对家庭生育决策进行研究, 从而无法识别教育因素对家庭生育决策的潜在影响。第三, 以往关于生育率下降的“质量替代数量”理论其前提是家庭的生育偏好发生了变化。当下我国低生育率是由于生育意愿不足导致的少子化和生育意愿较强但养育能力不足导致的少子化并存造成的^[3], 全国并未形成整体的低生育意愿偏好, 超过半数育龄夫妇想生但未满足生育数量意愿^[2]。因而, “质量替代数量”理论是否适合论证中国家庭教育期望与生育效应之间的强逻辑关系, 仍需要从经验层面给予进一步的论证。同时, “质量替代数量”在不同阶层发挥的效应不同, 不同阶层对子女的教育期望差异可能导致生育的阶层分化。因此, 在当下三孩政策和城镇化、现代化持续推进的背景下, 研究家庭教育期望对生育的影响效应和影响机制,

间作出选择。贝克尔
子质量。伊斯特林认
着消费时代的到来，
资源约束时，会对生
教育期望所带来的教
庭资源约束的条件下

· 资源约束条件

家庭资源禀赋影响
不同，使得不同家庭的
心是教育成本。随着教
培优教育理念让资源积
优质的教育环境。在抚

育儿的理念和培育方式逐渐在社会不同阶层传导,中下收入阶层只有投入更多的时间才可能在教育竞争中抢得先机,努力尝试通过教育来实现阶层的跨越。家庭持续的教育投入作为一种文化现象已渗透到家庭生活之中,尝试通过教育来改变子女命运或家庭地位就只会增加儿童的教育消费^[1]。由于较高的教育预期所带来的家庭经济成本和时间成本大大增加,父母往往选择通过集中资源培育子女而发生质量替代数量的生育决策^[0]。

因此,本文提出假设-:较高的教育期望带来了精细化育儿,加重了家庭的经济成本和时间成本,导致育龄夫妇作出少子化的生育决策。

生育一孩和生育二孩的本质逻辑不同。对于未育男性和未育女性而言,初育是普遍性“刚需”,其重要性远大于生育成本考量,而在二孩b三孩生育计划中,男性和女性对生育成本的考虑更多^[1]。较高的教育期望可能并不会弱化家庭生育一孩的决策,反而可能加强家庭生育一孩的意愿。因为一孩生育主要基于价值层面考虑,较高的教育期望也反映了对子女比较重视,并不是没有生育意愿。而二孩b三孩则不同,对于已生育一孩和二孩的家庭,较高的教育期望意味着需要在时间、精力和经济成本之间对子女的教育进行分配。较高的教育期望使得夫妇在子女身上投入大量的时间和精力,同时生育的边际效应下降。无论是对“不想生”群体还是“不敢生”群体,教育成本抑制了已育群体的二孩b三孩生育意愿^[+]。已经生育了一个孩子的父母在二孩生育决策中,往往选择以“质量替代数量”,不再生育第二个孩子,造成社会整体的二孩递进比下降以及总和生育率降低^[3]。

因此,本文提出假设+:教育期望对一孩生育率的影响并不明显,但较高的教育期望会显著带来二孩生育概率的下降。

除此之外,中国父母对于子女未来能否实现阶层的向上流动非常重视,拥有高学历的父母,对孩子的教育期望往往也高^[2]。大多数进城务工的流动人口,更加期望子女能够摆脱阶层的局限,对子女也具有较高的教育期望^[+]。在家庭背景不同和入读学校相同的情况下,农村学生的教育期望总体上并不会低于城市学生^[+]。因此,在教育为先的文化理念中,不同阶层都具有较高的教育期望^[++],不同群体的家庭教育期望呈现出趋同化态势。存在的主要差异在于不同社会阶层家庭实现这种期望的能力不同^[+0]。当收入跨越一定阶层后,教育期望所带来的成本压力和阶层焦虑感可以被经济收入所弥补。经济收入较高的家庭具备将更多子女培养成才的能力,教育期望对生育子女的挤出效应将进一步减小。

因此,本文提出假设0:较高的教育期望降低了家庭生育二孩b三孩的概率,但由于高收入阶层对子女高质量培养的能力更强,随着收入阶层的递进,教育期望对二孩b三孩生育的负向影响将进一步弱化,导致生育数量的阶层分化。

较高的教育期望不仅能够促进生育意愿向生育行为的转化,而且可能对生育的性别偏好产生影响,进而造成家庭更加追求子女的质量而非子女的性别和数量。性别偏好的形成主要在于育龄夫妇认为不同性别的子女在家庭中发挥着不同的功能,例如女儿情感慰藉的作用更强,而儿子在传宗接代中的价值功能更强,形塑了家庭中的男孩偏好。但是随着经济社会的发展,男孩和女孩的功能差异正在逐步弱化,男孩偏好也随之进一步弱化。且随着教育期望的增加,子女教育质量的提升往往会弱化性别的功能性需求,更加强化的是子女所带来的家庭阶层稳定和

口与

模式

1。

度的

女的

此，

。

数

数

。

。

。

。

而持

不同

采用

围

新

本

。

。

。

。

。

。

。

。

。

。

。

。

。

。

。

。

。

。

。

。

全

设置问题

于本科

3.

。

。

。

自引望成而不立

步的

。

。

。

。

。

。

。

。

。

。

。

。

。

。

。

。

。

。

。

。

教

中

母

3.

。

。

。

孩子

职业

教育

望

。

。

。

八子专科

三级，其

。

。

。

。



经济

。 家庭 生育 育 育 育

具 生 上 的 0c 的 教

教育用 的增 ， 望会降 家庭 子 期望较高的二孩 庭生育三 以 低了家庭 多子

育期

育

育

育量

不

围并 变 决定

孩 育 户住在 育二 变量，包

育 和 呼 于孩

育 育

育 育 育

育 育 育



教育期望高的家庭, 往往蕴含了对子女较高的情感价值和人生完整性的愿望, 因此往往更不可能成为丁克家庭, 这增加了生育一孩的概率。生育二孩则不然, 教育期望越高, 意味着家庭父母将投入更多的精力、时间和金钱来养育子女, 导致孩子的边际效应随孩次呈边际递减的态势。较高的教育期望使得家庭采取“质量替代数量”的生育选择, 导致教育期望越高而生育二孩的概率越低。本文的研究也说明了教育期望生育效应的影响效果与孩次有密切关系, 主要对生育二孩及以上产生了明显的替代效应, 降低了生育多子女的可能性。

表 7 家庭教育期望与分孩次生育水平的回归结果

变量	是否生育一孩		是否生育二孩	
	(.) K9AL>0	(+) @A1>0	(0) K9AL>0	(-) @A1>0
教育期望	.67- *** (.6, +)	.612 *** (.6, -7)	T.6. .- *** (.6. . /)	T.6. 1/ *** (.6, +3)
性别	T.6. - .+ *** (.6, 0-)	T.6 1/2 *** (.6, /0)	T.6, 0. (.6, +7)	T.6, 73 (.6, -+)
年龄	.677- *** (.6, 0+)	.63.7 *** (.6, /2)	.6-12 *** (.6, +1)	.6302 *** (.6, -3)
年龄的平方	T.6. , / *** (.6. , , 7)	T.6. , 3 *** (.6. , .)	T.6. , 1 *** (.6. , , -)	T.6. , . *** (.6. , .)
民族	.6, 31 *** (.6, 0+)	.6. 1. *** (.6, /.)	T.6, 0- (.6, +0)	T.6, 72 (.6, 03)
受教育程度	T.60. *** (.6, .2)	T.6/02 *** (.6, 0/)	T.6. 73 *** (.6, .+)	T.6+/- *** (.6, +.)
独生子女家庭	T.6+, / *** (.6, +/)	T.603/ *** (.6, 7)	T.6. . 0 (.6, ++)	T.6. . + (.6, 03)
收入阶层	.6, /0 *** (.6, +.)	.6, 2- ** (.6, -)	.6, -/ *** (.6. . 7)	.6, 11 *** (.6, +/)
工作类型	T.6. +2 *** (.6, 00)	T.6+10 *** (.6, /+)	T.6, +3 (.6, +7)	T.6, -1 (.6, -+)
生活幸福感	T.6, 30 *** (.6, . 1)	T.6. 10 *** (.6, 0+)	T.6, +- ** (.6, .)	T.6, - ** (.6, . 2)
城乡	.6, 00 (.6, 0+)	.6, 33 (.6, 72)	T.6. . / (.6, +-)	T.6, +. (.6, -)
常数项	T26. . *** (.67+1)	T.0603+ *** (.6. .)	T367- *** (.6-32)	T.-6272 *** (.633+)
观察值	+732,	+732,	+07. /	+07. /
R ²	.6+17	.6+3.	.6, 00	.6, 00

注: m、**、*** 分别表示在 ., c、7c 和 .c 的水平上显著; 括号内为稳健标准误。下同。

为了考察家庭教育期望对不同收入阶层的生育影响是否存在显著的差异性, 本文将样本划分为低收入阶层、中等收入阶层和高收入阶层进行回归。从表 7 可以看出, 教育期望对低收入阶层和中等收入阶层产生了显著的影响, 提高生育一孩的概率, 同时降低了其生育二孩的概率。但对于高收入阶层, 教育期望无论是对生育一孩的正向影响还是对生育二孩的负向影响都是不显著的。猜想主要在于高收入阶层对孩子的价值需求和功能需求降低, 因此没有对生育一孩产生显著的影响。由于高收入阶层相对于中低收入阶层, 有能力对多子女进行更好地培养, 将多子女都培养成高质量的人才, 这使得在高收入阶层, 教育期望对生育二孩的

挤出效应并不显著。教育期望的提升对中低收入阶层的生育挤压
家庭收入跨越一定教育期望带来的生育上的质量替代数量效应进一步减缓。

表 / 按收入阶层划分的分样本回归结果

变量	是否生育一孩			是否生育二孩		
	低收入阶层	中等收入阶层	高收入阶层	低收入阶层	中等收入阶层	高收入阶层
教育期望	0.672*** (0.6, 0.01)	0.677*** (0.6, 0.07)	0.672 (0.6, 1-)	0.630*** (0.6, +0)	0.637+ (0.6, +/)	0.633*** (0.6, +/)
控制变量	是	是	是	是	是	是
常数项	4.99996	8.99986	10.7703	0.49996	0.49998	0.49998

下

7

不同
您今

关

特

本

知

7)

下

个统个价值观
父的 教育期望^[+]。

教育期望的影

由能够获胜

因生性式

版

的 的 目

上性

进一步减轻义务教育阶段学生的作业负担。

后，要对不同收入水平的阶层制定差异化的教育支持计划，以释放各类群体的生育意愿。

参考文献：

[1] 穆光宗' 低生育危机与生育友好型社会构建 [(J)' 人民论坛, +, +0 (.7): .1T+.'

[2] 杨成荣, 张屹山, 张鹤' 基础教育公平与经济社会发展 [(J)' 管理世界, +, +. (.): .7+T.//'

[3] 周扬, 谢宇' 中国居民理想子女数量的宏观影响因素 [(J)' 人口研究, +, +. (/): -7T/.'

[4] 曹焯彦' 中国家庭养育成本分担模式对再生育的影响 [(J)' 人口学刊, +, ++ (0): .2T0.'

[5] 王君, 贾志科' 家庭养育成本对已有一孩夫妇生育意愿的影响——基于+, .2年西安市五城区调查数据的分析 [(J)' 人口学刊, +, ++ (0): 21T..+.'

[6] 李超' 生育政策下的低生育意愿及应对 [(J)' 华中科技大学学报(社会科学版), +, +0 (0): 1-T3.'

[7] 王超' 生育政策与生育 [(J)' 江苏社会科学, +, .2 (0): 21T.,.'

[8] 王超' 生育文化建设 [(J)' 新疆师范大学学报(哲学社会科学版), +, ++ (.): 23T.,7'

[9] 王超' 生育意愿的满足情况及家庭特征的影响——基于生育三维视角的实证分析 [(J)' 人口研究, +, ++ (0): 21T.,7'

[10] 王超' 生育意愿的满足情况及家庭特征的影响——基于生育三维视角的实证分析 [(J)' 人口研究, +, ++ (0): 21T.,7'

[11] 王超' 生育意愿的满足情况及家庭特征的影响——基于生育三维视角的实证分析 [(J)' 人口研究, +, ++ (0): 21T.,7'

[12] 王超' 生育意愿的满足情况及家庭特征的影响——基于生育三维视角的实证分析 [(J)' 人口研究, +, ++ (0): 21T.,7'

[13] 王超' 生育意愿的满足情况及家庭特征的影响——基于生育三维视角的实证分析 [(J)' 人口研究, +, ++ (0): 21T.,7'

[14] 王超' 生育意愿的满足情况及家庭特征的影响——基于生育三维视角的实证分析 [(J)' 人口研究, +, ++ (0): 21T.,7'

[15] 王超' 生育意愿的满足情况及家庭特征的影响——基于生育三维视角的实证分析 [(J)' 人口研究, +, ++ (0): 21T.,7'

- [.+] RI 5S2" ' ! P ,4%! W' # ! Y' :A=>A<=ACAB>= JI708J ?CE =G>E E<Q< 01. T022'
- [. 0] 蒋亚丽, 腾芸: 教育的文化再生产与社会阶层的向上流动 [(J)'
- [. -] 高玉春: 推拉模型视角下的生育意愿影响因素研究 [(J)' 中国青
- [. 7] 王旭清: 寒门温室: 城镇化中农家子弟教育的家庭参与机制 [(
- [. /] 林晓珊: “购买希望”: 城镇家庭中的儿童教育消费 [(J)' 社会
- [. 1] 邢朝国: “既想生”又“不想生”——对未育青年生育矛盾心态
- [. 3] 王俊, 石人炳: 中国家庭生育二孩的边际机会成本——基于收
- [. 2] 杨春华: 教育期望中的社会阶层差异: 父母的社会地位和子女
- 1. T1/'
- [+,] 雷望红: 阶层流动竞争与教育风险投资——对甘肃宁县“陪读
- [+.] 黄超: 教育期望的城乡差异: 家庭背景与学校环境的影响 [(J)
- [++] 余秀兰: 父母社会背景、教育价值观及其教育期望 [(J)' 南京
- [+0] *%Y" # 5' Y?B>F =?; ;I?@ GA[H>JJI<C<9?D>AC G>IG<9 <E8=7D>AC J
- +, , 2 , 73 (.) : . , - T. + , '
- [+ -] 高万芹: 双系并重下农村代际关系的演变与重构——基于农
- (+) : . . T. 1'
- [+ 7] 石智雷: 多子未必多福——生育决策、家庭养老与农村老年人
- [+ /] 曹蕊, 吴愈晓: 班级同辈群体与青少年教育期望: 社会遵从与

J*: 0>D %935*-021 %G<, 5-* -021 *19 (-6 J, 4-0>

W5#* 4G8C]?>

(. ' 4A@<I< AH P8B?C>D><J ?CE :A=>?

&C>Q<9J>IF , ' ?CI@CI 1. +. , , , 4G>C?;

4<CI<9 , ^GACIC?C &C>Q<9J>IF AH " =ACAB>

BA6-4*5-: W>IG >C

H?B>F H<0

? =A

G?Q< ? J_8<<0< <H<=> AC DG< H<9>>@DF [>@CIC<JJ ?CE L<G?Q>A9 AH DG< J<=ACE ?CE DG>9E =G>@E9<C'
Y89DG<9 9<J<?9=G HA8CE DG?D DG< <E8=?D>AC?@ @<Q<@ AH =A8; @J AH =G>@EL<?9>CI ?I< ?CE H?B>@
<E8=?D>AC <X; <=>D>AC J8LJD>8D< <?=>